



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-463/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Kamelija Parać, u pravnoj stvari tužitelja LHB REVIZIJA d.o.o. Našice, Trg Dr. F. Tuđmana 5, OIB 25070454122, kojeg zastupa punomoćnica Renata Horvatin, odvjetnica u Našicama, protiv tuženika Stečajna masa iza RIONE d.o.o. u stečaju, Osijek, Kapucinska 27/II, OIB 31252203004, radi isplate iznosa od 62.500,00 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-452/14-22 od 17. ožujka 2015., 16. veljače 2022.

p r e s u d i o j e

I. Preinačuje se djelomično presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-452/14-22 od 17. ožujka 2015. u dijelu točke 1. i sudi:

1. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi donesenog po javnom bilježniku Ljerki Mandić iz Našica pod poslovnim brojem Ovr-11/14 od 24. veljače 2014. u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 62.500,00 kn (šezdesetdvijetisućpetsto kuna) s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na iznos od 37.500,00 kn od 15. srpnja 2012. pa do isplate i na iznos od 25.000,00 kn od 5. listopada 2012. pa do isplate, po stopi koja se određuje na svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem uvećane za 8% poena, i trošak ovršnog postupka u iznosu do 1.230,00 kn (tisućdvjestotrideset kuna) s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja počinje teći 24. veljače 2014. pa do isplate, koja se određuje na svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za 5% poena, sve u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe.

2. Nalaže se tuženiku da u roku od osam dana plati tužitelju iznos od 62.500,00 kn (šezdesetdvijetisućpetsto kuna) s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i to na iznos od 37.500,00 kn od 15. srpnja 2012. pa do isplate i na iznos od 25.000,00 kn od 5. listopada 2012. pa do isplate po stopi koja se određuje na svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem uvećane za 8% poena, i trošak ovršnog postupka u iznosu do 1.230,00 kn (tisućdvjestotrideset kuna) s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja počinje teći 24. veljače 2014. pa

do isplate, koja se određuje na svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanim za 5% poena, sve u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana te se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-452/14-22 od 17. ožujka 2015 u točki 2. potvrđuje u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak postupka u iznosu od 9.768,60 kn.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu je tuženik dužan naknaditi daljnji trošak postupka u iznosu od 4.228,50 kn.

IV. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadom troška žalbe u iznosu od 2.781,25 kn.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanom presudom u točki 1. njene izreke održao na snazi dio platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi donesenog po javnom bilježniku Ljerki Mandić iz Našica pod poslovnim brojem Ovr-11/14 od 24. veljače 2014. u kojem se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 62.500,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom sve u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe a ukinut je dio platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi u kojem se nalaže tuženiku da tužitelju plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 625,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. U točki 2. izreke naloženo je tuženiku da tužitelju podmiri trošak parničnog postupka u iznosu od 12.268,60 kn, a sve u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe.

2. Protiv presude žalbu je podnio tuženik. Presudu pobija u dijelu u kojem nije uspio u sporu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže stoga žalbu uvažiti, ukinuti presudu u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovno suđenje podredno preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan uz naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 2.781,25 kn.

3. Tužitelj u odgovoru na žalbu navodi da je neosnovana i predlaže da ovaj sud potvrdi prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu uz naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 1.728,50 kn.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Prvostupanjska presuda je ispitana u pobijanom dijelu sukladno odredbi čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Tužitelj je ustao s tužbom protiv tuženika radi isplate duga u iznosu od 62.500,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po računima za obavljene usluge revizije.

7. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužiteljevu tražbinu iz razloga što je namirio cjelokupno dugovanje prema tužitelju.

8. Tijekom postupka utvrđene su slijedeće činjenice:

- da je tužitelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju izvotka iz poslovnih knjiga koji se temelji na računima broj 36/12 i 39/12 koji glase na Biljemer Kant d.o.o.,

- da je 5. siječnja 2013. sklopljen ugovor o preuzimanju duga u kojem je tužitelj bio vjerovnik, Biljemer Kant d.o.o. dužnik, a ovdje tuženik Rione d.o.o. preuzimatelj duga dužnika Biljemer Kanta d.o.o.,

- da je predmet navedenog ugovora bila obveza tvrtke Biljemer Kant d.o.o. prema ovdje tužitelju u iznosu od 62.500,00 kn na ime novčane obveze za obavljanje usluge revizije, a čl. 3. istog Ugovora da je upravo tuženik preuzimatelj duga koji će podmiriti obvezu vjerovniku, a ovdje tužitelju,

- da iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Lidije Balog proizlazi da je tužitelj tijekom 2012. obavljao usluge revizije za potrebe tvrtke Biljemer Kant d.o.o. i da mu je ispostavio dva računa i to jedan račun na iznos od 37.500,00 kn, a drugi na iznos od 25.000,00 kn,

- uvidom u knjigovodstvenu karticu tužitelja na kontu 168 utvrđeno je da je upravo on knjižio potraživanje od tuženika po spornim računima u iznosu koji predstavlja visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, a koje potraživanje je nastalo temeljem sklopljenog ugovora o preuzimanju duga.

- uvidom u knjigovodstvenu karticu koju je tuženik dostavio u spis je analitička kartica konta 220 – obveza prema dobavljaču LHB Revizija d.o.o. Ova kartica je kartica na kojoj se evidentiraju obveze po osnovi isporučenih dobara i usluga od strane dobavljača, odnosno to su obveze tuženika koje je on imao prema tužitelju temeljem usluga koje je tužitelj izvršio direktno prema tuženiku,

- daljnjim uvidom i to u konto broj 2580 – vještakinja je utvrdila da je tuženik obvezu nastalu na temelju predmetnog ugovora o preuzimanju duga evidentirao upravo na navedeni konto u svojim poslovnim knjigama,

- da prema mišljenju vještakinje proizlazi da s obzirom na to da je tuženik ugovorom o preuzimanju duga bio u obvezi podmiriti tužitelju dug koji je preuzeo od Biljemer Kanta d.o.o., a isti nije podmirio, njegova obveza prema tužitelju iznosi upravo iznos koji predstavlja visinu postavljenog tužbenog zahtjeva u cijelosti.

9. Budući da računi glase na Biljemer Kant d.o.o., s kojim je tužitelj bio u poslovnom odnosu, a ne s tuženikom, tužitelj nije mogao podnijeti prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave.

10. Tužitelj pasivnu legitimaciju tuženika temelji na Ugovoru o preuzimanju duga pa je slijedom toga mogao samo podnijeti tužbu, a ne prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojnih isprava.

11. Stoga je valjalo, na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a preinačiti presudu u navedenom dijelu, ukinuti predmetni platni nalog u cijelosti jer nije bilo zakonske osnove za njegovo izdavanja i odlučiti o tužbenom zahtjevu.

12. U odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 62.500,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama prvostupanjski je sud pravilno, na temelju nalaza i mišljenja vještaka Liidije Balog, utvrdio da tužitelj osnovano potražuje od tuženika iznos od 62.500,00 kn budući da obveza tuženika proizlazi iz ugovora o preuzimanju duga, a tuženik je navedeni iznos i knjižio u svojim poslovnim knjigama na konto 2580.

13. Prvostupanjski sud je na utvrđeno činjenično stanje, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo iz čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11; dalje: ZOO).

14. Pobijana presuda sadrži valjane, jasne i detaljne razloge o odlučnim činjenicama, pa razlozi navedeni u obrazloženju te presude jasno daju odgovor na žalbene navode o tome na temelju kojih dokaza i sudačkih uvjerenja je pobijani dio tužbenog zahtjeva prihvaćen.

15. U odnosu na trošak postupka osnovan je žalbeni navod tuženika da je sud neosnovano priznao tužitelju trošak podneska od 15. svibnja 2014. i 28. listopada 2014. jer tih podnesaka nema u spisu. No međutim, pravilno je prvostupanjski sud priznao tužitelju trošak podneska od 20. svibnja 2014., jer se isti nalazi u spisu (list 14. spisa) a radi se o obrazloženom podnesku koji je bio potreban za vođenje podneska.

16. Slijedom navedenog tužiteljev zahtjev za naknadu troška u iznosu od 2.500,00 kn (dva podneska s PDV-om) ovaj sud je odbio kao neosnovan kao i tužiteljev zahtjev za naknadom troška odgovora na žalbu u iznosu od 1.728,50 kn, jer nije bio, s obzirom na njegov sadržaj, potreban trošak, sukladno čl. 155. st. 1. ZPP-a.

17. Tuženiku nije priznat trošak žalbenog postupka jer je uspio sa žalbom samo u neznatnom dijelu zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi.

Zagreb, 16. veljače 2022.

Sudac
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb305-e58ac**

Kontrolni broj: **03d61-d0252-a8a69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.